

<b>Auto N°</b>	AS - 125
<b>Proceso:</b>	Recurso de Revisión
<b>Demandante:</b>	Inversiones Macrodescuentos S.A.S.
<b>Demandado:</b>	Sociedad Ramédicas Operador Logístico Farmacéutico.
<b>Radicado:</b>	05001 22 03 000 2021 00528 00.
<b>Procedencia:</b>	Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
<b>Asunto:</b>	Inadmite demanda de recurso extraordinario de Revisión y concede (5) días para subsanar requisitos.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, Veintisiete (27) de Octubre del dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 358 y 359 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 89 de la misma obra adjetiva civil, se INADMITE la presente demanda de formulación del recurso extraordinario de revisión incoada por Inversiones Macrodescuentos S.A.S. por intermedio de apoderado judicial, contra la sentencia del 03 de marzo del 2021 proferida por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que en el término de (5) días, so pena de rechazo, se atiendan los requisitos formales que a continuación se puntualizan:

**1.** Frente a la causal primera de revisión de la sentencia, contenida en el artículo 355 numeral 1°:

**1.1.** Explicará de manera precisa y concreta, cuáles fueron las razones para que no se hubieran podido aportar los documentos que los recurrentes manifiestan resultar decisivos para demostrar el pago de las obligaciones que se cobran y la falta de exigibilidad del título valor<sup>1</sup>, y que por fuerza mayor o caso fortuito no fueron allegados, junto con los hechos aducidos para estructurar el fundamento de revisión solicitada, tal y como en decantada providencias la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado:

---

<sup>1</sup> En términos de la Corte Suprema de Justicia, es el cumplimiento de la carga argumentativa calificada en la que se exige que los hechos que se exponen se ajusten de manera precisa a los contornos de la causal esgrimida, en el que pueda entreverse que la demostración de tales eventos haría fructífera la tramitación propuesta, toda vez que no se justifica adelantar el recurso sin una apariencia de éxito surgida de una adecuada formulación. Sobre el tema puede consultarse el Auto AC-4099-2021 DEL 15 de septiembre del 2021.

*“En consonancia con lo expuesto, para la configuración de la causal que se examina, se exige la presencia concurrente de elementos imprescindibles, que a criterio de la Sala son: “(...) a) [S]e trate de prueba documental; b) que dicha prueba, por existir con la suficiente antelación, hubiese podido ser aportada al proceso; c) que su ausencia de los autos haya sido debida a fuerza mayor o caso fortuito, o a obra de la parte contraria (dolo), favorecida con la sentencia; d) que el hallazgo se produzca después de proferido el fallo; y e) que la citada prueba sea determinante de una decisión diferente a la adoptada en él, es decir, que sea trascendente (...)”<sup>2</sup>”.*

Lo anterior, por cuanto el recurrente expone en sendos párrafos circunstancias fácticas relacionadas con la pandemia del Covid 2019 y los efectos secundarios que esta le produjo en razón del cumplimiento de las obligaciones contraídas por la sociedad, al tiempo que recrimina las actuaciones procesales adelantadas por el Juzgado accionado, como reparar: a) en la ausencia de decreto de pruebas de oficio, b) en el estudio de admisibilidad de cara al título valor, c) las excepciones formuladas, d) la sentencia y e) en la declaratoria de desierto del recurso de apelación; sin expresar con claridad porqué los contratos de cesión instrumentados con anterioridad a la sentencia, apenas fueron hallados con posterioridad y por eso no pudieron aportarse al proceso, información que se hace necesaria de cara a la configuración de la causal primera de revisión, por cuanto:

*“La admisibilidad de un alegato fincado en la causal primera de revisión está supeditada a que se expliquen, con suficiencia, las razones de la novedad del elemento probatorio –documental–; las circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito u obra de la parte contraria, que impidieron la aportación de la probanza, y la trascendencia que esta tendría en el sentido de la decisión confutada. Sobre los reseñados aspectos, indica el precedente:*

*«Como condición sine qua non determinante del éxito del recurso de revisión, es indispensable probar, de modo fehaciente, los concurrentes elementos a continuación expuestos: (a) que las pruebas documentales de que se trate **hayan sido halladas ulteriormente al momento en que fue proferido el fallo**, habida cuenta que “la prueba de eficacia en revisión y desde el punto de vista que se está tratando, debe tener existencia desde el momento mismo en que se entabla la acción [...] de donde se sigue que no constituyendo esa pieza documental -bien por su contenido o por cualquier otra circunstancia- una auténtica e incontestable novedad frente al material probatorio recogido en el proceso, la predicada injusticia de esa resolución no puede vincularse causalmente con la ausencia del documento aparecido’ (Sentencia 237 de 1º de julio de 1988); (b) que el alcance del valor persuasivo de tales probanzas habría transformado la decisión contenida en ese proveído, por cuanto “el*

*documento nuevo, per se, debe ser decisivo y por tanto tener la suficiente fuerza como para determinar un cambio sustancial de la sentencia recurrida”; y, (c) que no pudieron aportarse tempestivamente, debido a fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria, razón por la que “no basta que la prueba exista para que la revisión sea viable, sino que es necesario para ello que haya sido imposible aducirla, o por un hecho independiente de las partes, o por un hecho doloso de la parte favorecida» (CSJ SC 5 dic. 2012, rad. 2003-00164-01)<sup>3</sup>.*

2. Igualmente, dará aplicación a lo dispuesto en el párrafo 4 del artículo 6 del Decreto 806 del 2020, esto es, enviará por medio electrónico copia de la demanda de revisión y sus anexos a los demandados.

3. Se reconoce personería para actuar al abogado Jesús Ramón Viloría Rambaut como apoderado de la sociedad recurrente.

**NOTIFÍQUESE**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Julian Valencia Castaño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 010 Civil**

<sup>2</sup> COLOMBIA, CSJ. Cas. Civil. Sentencia de 20 ene. 1995, Rad. 4717, enunciada en SC6996-2017).

<sup>3</sup> Corte de Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Providencia AC4039-2021 del 13 de septiembre del 2021.

## **Tribunal Superior De Medellín - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1c39aaadaaab04204af2c295bf06f4c126fee9dd4857f7377291c20724b9ddf6**

Documento generado en 27/10/2021 10:04:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**